

Kort verslag van de tweede bijeenkomst van de kring Kostpleintje op 20 april

Aanwezigen in de eerste kring: Ied, Gijsbert, Annel, Michael, Simone, Matthieu, Oda, David, Karen, Ans, Maryan, Rick, Martijn, Bernie, Anke, Ada, Maartje, Cor, Anne, Carla, Katja, Monique (verslag tot 22.15 uur)

Er zijn drie belangstellenden in de buitenkring: Lenny, Marion en Nanna

De gespreksleiding is wederom in handen van Pieter van de Meché van het Socratisch Centrum.

1. Opening

Pieter opent de vergadering en haalt terug wat vorige keer als doelstelling van deze kring met consent is geformuleerd. *Het doel van deze kring is het vinden van een oplossing voor het pleintje die voor alle buurtbewoners acceptabel is en die bijdraagt aan een Weteringbuurt waar het goed wonen, werken en toeven is.*

2. Rondje verwachtingen en betrokkenheid

We starten met een inventariserende ronde over de verwachtingen voor vanavond. Omdat er een aantal nieuwe gezichten zijn stelt ieder zich ook kort voor en schetst zijn betrokkenheid bij de kring Kostpleintje. De kring bestaat grotendeel uit mensen die op of nabij het pleintje wonen.

Er blijken breed gedeelde verwachtingen, zowel over wat het in plannen gaat opleveren (samengevat: een stap verder komen, mooie dromen formuleren, plannen delen, constructief doorbouwen, beelden vormen, mogelijkheden uitkristalliseren) als in meer inzicht in het proces van sociocratische werken.

3. Terugblik eerste bijeenkomst

Naar aanleiding van een terugblik op vorige keer komt nogmaals aan de orde wat er is afgesproken rond de op het pleintje verblijvende jongeren. Herbevestigen wordt dat jongeren welkom zijn, dat ze door een deelnemer uitgenodigd kunnen worden, maar als ze er niet zijn betekent het niet dat we niet door kunnen. Wel is van belang dat alle belangen in de buurt bij de plannen worden meegenomen, dus ook van hen.

Karen geeft aan dat zij heeft gesproken met jongeren op het pleintje en hun visie zal inbrengen in de kring.

Aan de notulen, die door Gijsbert zijn gemaakt, geeft een ieder zijn consent, met complimenten voor de helderheid en volledigheid. Naar aanleiding van de notulen komt ter sprake dat het er bij de sociocratische werkwijze niet om gaat dat je het zelf zo zou verwoorden of dat er een komma verkeert staat, maar het gaat erom dat je het acceptabel vindt.

4. Aan de slag met dromen over de invulling van het Kostpleintje

Voor we daar feitelijk aan beginnen vraagt Pieter nog aandacht voor een aantal algemene punten.

a. het is belangrijk dat alle meningen gehoord worden. Dat is altijd belangrijk maar in dit geval helemaal. Als de kring er niet uit komt gaat het in eerste instantie naar de overkoepelende Weteringkring. In allerlaatste instantie kan het teruggelegd worden bij het stadsdeel. Bij de oordeelsvorming en belangenafweging daar zal altijd gekeken worden of

alle belangen mee hebben gespeeld.

b. de gespreksetiquette tijdens de dromenronde.

Te weten:

wacht op je beurt

toelichtende vragen zijn toegestaan (dus geen discussie over de inbreng)

niet herhalen

beperkt je tot de essentie

c de omvang van de groep. Op de kwestie of de behoorlijk grote groep zou moeten splitsen of niet, blijkt consent voor het blijven zitten in een grote groep.

Vervolgens start de ronde waarin iedereen uit de kring die direct belanghebbende is, aangeeft wat zijn droom is voor de invulling van het pleintje. Sommigen hebben schetsen gemaakt of referentiebeelden bij hun droom van het internet geplukt om hun visie te illustreren.

De dromen in steekwoorden, waarbij ook de tweede ronde is meegenomen waar mensen op basis van de inbreng van anderen tot nieuwe beelden zijn gekomen:

groene buurtkamer – stilteplek – woningen – fitnessfuncties in de winter – niet afgesloten – toegankelijk – niet te mooi (toeristen) – sprankelend – laten zoals het is, met wat extra handhaving – ontmoeting tussen generaties – inrichting voor kleine kinderen – kas – zoals Fokke Simonszpleintje – afsluitbaar in de avond – ontmoetingsplek – allerlei functies – fietsparkeren in souterrain – gestapelde bebouwing – groen, licht, lucht – verrassend – exploitatiemogelijkheden inbouwen – vogelhuisjes – theehuis – voorzetmuren – groene muren – hangplek voor jongeren en ouderen – minder uitnodigend om te hangen, geen bankjes – torentje in de hoek (al dan niet bewoond) – prieel.

5. Criteria formuleren

In dit deel vraagt Pieter van kringdeelnemers om los te komen van de concrete voorbeelden en te bedenken waaraan een plan, niet zijnde jouw eigen ideale visie, minimaal zou moeten voldoen. Iedereen schrijft dat op een geeltje en Pieter haalt bij iedereen 1 geeltje op met daarop het voor de betreffende deelnemer meest belangrijkste criterium. Het mag nog niet door iemand anders zijn ingebracht.

Uit deze ronde komen de volgende criteria:

groen	verrassend	uitnodigend	rust-uitstralend
sfeerrijk	schone lucht	kan nog jaren mee	alle belangen dienend
voorbeeld van samenwerking		multifunctioneel	ontmoetingsplek
kindvriendelijk	historisch passend	kindvriendelijk	open
minder overlast	buurtplek	[redelijk voor eigenaar]	stilte
veilig	[tuin] voor de buurt	[redelijk voor de buurt]	

Naar aanleiding van het criterium “redelijk voor de eigenaar” ontspint zich een gesprek over wat redelijk is en wat precies de plannen van de eigenaren zijn en in hoeverre er ruimte is voor andere plannen dan de door de eigenaren genoemde droom van bebouwing. De vertegenwoordigers van de eigenaar geven aan dat zij geen vooropgesteld plan hadden om te bebouwen, maar dat zij recent hebben bedacht dat bebouwing in ieder geval een probleem oplost, namelijk de overlast. Bebouwen zou financieel interessant voor de eigenaren kunnen zijn, maar ze zijn zich ervan bewust dat plannen die niet kunnen rekenen op draagvlak in de buurt lastig worden. Omdat er nu bestemming “groen” op zit is er een bestemmingsplan wijziging nodig voor een eventuele andere invulling. En daarbij helpt het als de buurt het met die wijziging eens is. Redelijk voor de eigenaar betekent dus: een invulling die een financiële exploitatie van de grond niet blokkeert. Een fietsenstalling is daarvoor geen toereikende oplossing volgens de eigenaren.

Pieter concludeert dat het een zoektocht wordt naar wat redelijk is en vraagt of iedereen kan leven met deze criteria als basis voor het verdere proces, en of de kring hier consent aan kan geven.

Sommige aanwezigen vinden de criteria wel erg abstract. Na enig overleg wordt besloten om het woord 'tuin' uit de criteria weg te laten (juist te concreet) en om 'redelijk voor de eigenaar' en 'redelijk voor de buurt' weg te laten. Deze worden namelijk al gedekt door het criterium 'alle belangen dienend'.

Vervolgens is er consent om verder te werken met de overblijvende criteria. (Hierboven staan de weggelaten criteria tussen []).

In de slotronde is men in het algemeen positief over het verloop van de avond. Er zijn kanttekeningen bij het tempo, maar ook waardering voor dit proces, dat als noodzakelijk en belangrijk wordt gezien.

De volgende bijeenkomsten zijn op dinsdag 2 mei en op dinsdag 23 mei.

Het belangrijkste agendapunt voor de volgende keer is om de voor- en nadelen en de kansen en bedreigingen van een aantal denkrichtingen voor de invulling van de plek nader uit te werken, door voor elke variant een tafel in te richten waar iedereen langskomt.

Tijdens de tweede bijeenkomst van de Kring Kostpleintje op 20 april is gevraagd naar een formulering van het **mandaat**.

Het mandaat van de Kring Kostpleintje, zoals op 31 januari 2017 verleend door het Algemeen Bestuur van Stadsdeel Centrum (het AB), is om met consent een besluit te nemen over de invulling van deze plek – een besluit dat zal worden overgenomen door het AB, mits is voldaan aan een aantal voorwaarden:

- Alle mogelijke belangen, standpunten en argumenten zijn gehoord en gewogen, ook die welke niet rechtstreeks in de kring vertegenwoordigd zijn;
- In het besluitvormingsproces zijn juridische en financiële randvoorwaarden zodanig meegewogen dat er op deze punten geen belemmeringen zijn. Het besluit is dus uitvoerbaar.

De uitzondering op dit mandaat is dat het AB de democratische rechten van burgers niet buiten werking kan stellen: inspraak en bezwaarschriften kunnen wettelijk niet worden geweigerd. De uitdaging aan de 'mandaathouders' (de deelnemers aan Kring Kostpleintje) is om hun besluit zodanig voor te bereiden dat er geen gronden meer bestaan om bezwaren toe te kennen.